ПРИЛОЖЕНИЕ 6

**ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНКЕ КОНТРОЛЬНЫХ (ПРОВЕРОЧНЫХ)** **РАБОТ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО «ИСТОРИИ»**

**Контрольная работа содержит три уровня заданий**

Задания части I выявляют уровень соответствия Государственному образовательному стандарту (знание).

Часть I. 1 задание оценивается 1 баллом (1/2 от объёма всей работы).

Задания части II выявляют уровень понимания и применения по образцу.

Часть II. 1 задание оценивается 2 баллами (1/3 от объёма).

Задания части III выявляют уровень применения знаний в новой, нестандартной ситуации, оценочные, аналитические умения, способность к обобщению и систематизации знаний.

Часть III. 1 задание оценивается 3 баллами (1/6 от объёма).

Отметка за выполнение контрольной работы зависит от количества набранных обучающимся баллов.

Если учитель выбирает уровневую контрольную работу и включает **6 заданий**, то:

**Критерии оценивания контрольной работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 1 задание  (1/6 от объёма)  это – задание творческого уровня (применение знаний в новой ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного, конструктивного и творческого уровней | 2 задания  (1/3 от объёма)  это – задания конструктивного уровня (применение знаний в нестандартной ситуации). При правильном выполнении заданий репродуктивного уровня и конструктивного уровня | первые 3 задания (1/2 от объёма)  это – задания репродуктивного уровня. При правильном выполнении этих заданий | менее  (1/2 от объёма) это – задания репродуктивного уровня |

В случае использования рейтинговой оценки задания репродуктивного уровня оцениваются в 1 балл каждое, второго конструктивного уровня – в 2 балла, творческого уровня – в 3 балла.

Итого за работу обучающийся набирает 10 баллов, которые переводятся в оценки:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 9-10 баллов | 6-8 баллов | 4-5 баллов | 0-3 баллов |

Если учитель выбирает для контрольной работы тестирование и включает в него **30 вопросов**, то:

– 15 (1/2 от объёма) должны быть заданиями репродуктивного уровня, каждое из которых оценивается в 1 балл (15 баллов);

– 10 заданий (1/3 от объёма) – это задания конструктивного уровня, каждое из которых оценивается в 2 балла;

– 5 заданий (1/6 от объёма) – это задания творческого уровня, каждое из которых оценивается в 3 балла (15 баллов).

Всего обучающийся набирает 50 баллов, которые переводятся в оценки:

Наиболее приемлемой является следующая шкала перевода баллов в пятибалльную систему оценивания:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 75%-100% | 55%-75% | 37%-54% | 0%-36% |

**Критерии оценивания устного ответа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оценка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| - осуществил поиск информации, представленной в  различных знаковых системах;  - ответил логично, развёрнуто, как на устный вопрос, так и на вопросы по историческому источнику;  - соотнёс исторические события, процессы с определённым периодом истории России и всеобщей истории, определил их место в историческом развитии страны и мира;  - проанализировал, сравнил, обобщил факты прошлого и современности, руководствуясь принципом историзма;  - дал оценку исторических событий и явлений, деятельности исторических личностей (значение, уроки, вклад в мировую историю, соответствие критериям нравственности);  - сопоставил различные точки зрения на исторические события, обосновал свое мнение;  - применил исторические знания при анализе различных проблем современного общества;  - истолковал содержание основных терминов исторической и общественно-политической лексики;  - продемонстрировал знание основных дат отечественной истории;  - составил краткий (тезисный) план предлагаемого к изучению материала | - показал предъявляемые требования, как и к  ответу на «отлично», но при ответе допустил неточности, не искажающие общего исторического смысла;  - продемонстрировал знание причинно-следственных связей, основных дат;  - сформулировал определения прозвучавшим при ответе понятиям;  - не достаточно полно и уверенно показал владение хотя бы 1-2 требуемыми практическими умениями при работе с историческим источником | - продемонстрировал общие  представления об историческом процессе;  - путался в датах, допускал неточности в определении понятий;  - показал верное понимание отдельных элементов исторического содержания на основе частичного использования необходимых умений;  - показал отсутствие логически построенный и продуманный ответ;  не смог сопоставить исторические события в России с событиями всеобщей истории;  - не показал знание различных точек зрения, существующих по проблеме | не продемонстрировал никаких знаний  либо отказался отвечать |

**Критерии оценивания знание хронологии, работа с хронологией**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| - указал хронологические рамки и периоды ключевых процессов, даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории;  - соотнёс год с веком, установил последовательность и длительность исторических событий | допустил небольшие неточности;  - показал затруднения при установлении хронологической последовательности;  - выполнил задание не в полной мере | - допустил ошибки, искажающие хронологическую последовательность;  - допустил существенные неточности | - показал не знание хронологии;  - не соотнёс год с веком, не установил последовательность и длительность исторических событий |

**Критерии оценивания работы с историческим источником**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| - установил тип источника и время (дату) его появления; извлёк из источника историческую информацию, на основе которой сформулировал и раскрыл поднятую в тексте проблему;  - сопоставил факты нескольких исторических источников;  - применил контекстные знания и  базовые знания смежных предметных областей (география, искусство и т.д.) для объяснения содержания исторического источника;  - дал теоретическое обоснование информации источника и прокомментировал ее с использованием научной терминологии;  - привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему;  - аргументировал свою позицию с опорой на исторические факты | - определил тип источника и историческую эпоху его появления;  - извлёк из источника историческую информацию, на основе которой обозначил и пояснил поднятую в тексте проблему;  - сопоставил факты нескольких исторических источников;  - применил контекстные знания для объяснения содержания исторического источника;  - прокомментировал информацию источника с использованием научной терминологии;  - привёл собственную точку зрения на рассматриваемую проблему, но затруднился с аргументацией своей позиции | - не узнал тип источника, но указал примерное время его появления;  - на основе информации источника увидел проблему, но не смог её сформулировать;  - попытался раскрыть проблему, пользуясь общими  рассуждениями при слабой опоре на информацию источника;  - не сформулировал собственную точку зрения (позицию, отношение) при ответе на вопросы и задания к тексту источника | - не указал тип источника, но сделал попытку ответить на поставленные вопросы;  - не увидел проблему и не смог её сформулировать;  - пересказал текст источника без его комментирования;  - дал ответ не в контексте задания |

**Критерии оценивания работы с исторической картой**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| - прочитал историческую карту с опорой на легенду;  - нашёл и показал на исторической карте территории государств, маршруты передвижений значительных групп людей, места значительных событий и др. | - допустил неточности при чтении легенды карты;  - описал расположение стран (государств), искажая или не в полном объёме используя картографические термины;  - показал затруднения в применении карты при анализе сущности исторических процессов и явлений;  - выполнил не в полном объёме задания по  контурной карте | - допустил ошибки при чтении легенды карты, искажающие смысл исторической информации;  - не соотнёс историческую информацию с картой;  - не смог обозначить изучаемые исторические объекты (явления) на контурной карте | - не смог прочитать легенду карты;  - не распознал историческую информацию, представленную на карте;  - отказался работать с контурной картой |

**Решение познавательных и практических задач**

В зависимости от содержащегося в вопросе предписания могут быть востребованы следующие умения:

– анализировать информацию о социальных объектах;

– устанавливать соответствие между существенными чертами и признаками конкретных социальных явлений, и обществоведческими понятиями;

– осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тест, диаграмма и т. п.);

– извлекать из неадаптированных оригинальных текстов знания по заданным темам;

– различать в социальной информации факты и мнения, выводы и аргументы;

– применять социально-экономические и гуманитарные знания для решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, доказывать надежность предлагаемого решения;

– предвидеть последствия определённых социальных действий.

**Критерии оценивания работы при решении познавательных и практических задач**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| выполнил задание грамотно, применения соответствующие умения и теоретические знания | допустил незначительные ошибки | выполнил задание с помощью наводящих вопросов | выполнил задание с помощью наводящих вопросов и это не помогло обучающемуся справиться с заданием |

**Критерии оценивания письменного ответа**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| - представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;  - раскрыл проблему на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа;  - дал аргументацию своего мнения с опорой на факты | - представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;  - раскрыл проблему с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);  - дал аргументацию своего мнения с опорой на факты | - представил собственную точку зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;  - раскрыл проблему при формальном использовании исторических терминов;  - дал аргументацию своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт | - представил собственную позицию по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации |

**Критерии оценивания исторического диктанта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| если ошибки отсутствуют | 1-2 ошибки | 3-5 ошибки или 40% – 60% правильных ответов | 6 и более ошибок или 15% – 39% правильных ответов |

**Нормы оценивания работы с текстом (заполнение опорных таблиц и схем, письменный ответ на вопрос)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| - выполнил задание на высоком уровне, отсутствуют ошибки;  - выполнил работу в заданное время, самостоятельно, с соблюдением технологических требований и  установок, качественно, творчески и эстетично | - выполнил задание на хорошем уровне, допустил 1 ошибку в содержании, или имеются незначительные ошибки в оформлении;  - выполнил работу в  заданное время, самостоятельно | - выполнил задание на достаточном (минимальном) уровне, допустил 2-3 ошибки в содержании или неграмотно оформлено;  - выполнил работу с опозданием, но самостоятельно | - не выполнил задание или не завершил самостоятельно, при выполнении допустил большие отклонения от заданных требований и  установок |

**Работа по составлению кроссвордов**

Объём, количество слов (учитель заранее оговаривает необходимое количество слов) – до 2 баллов.

Оформление – до 3 баллов.

Аккуратность оформления – до 2 баллов.

Умение презентовать – до 2 баллов.

Задания (все определения, формулировки должны быть однотипны) – до 2 баллов.

Информативная точность и достоверность фактов – до 2 баллов.

Если кроссворд составлен с фактическими ошибками, то работа может не оцениваться.

Орфографическая правильность – до 1 балла.

Источники информации (с указанием сайтов, авторов, издательства и т.д.) – до 2 баллов.

Ключи к кроссворду – до 1 балла.

**Критерии оценивания работы по составлению кроссвордов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отметка** | | | |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 17 – 15 баллов | 13-15 баллов | 10-13 баллов | менее 10 баллов |

**Критерии оценивания заданий на описание (реконструкцию**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Отметка** |  | | **Критерии** |
| **«5»** | показал глубокое и полное знание и понимание всего объёма программного материала;  - показал полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей;  - составил полный и правильный ответ на основе изученного материала;  - выделил главные положения, самостоятельно подтверждает ответ конкретными примерами, фактами;  - сделал самостоятельно и аргументированно анализ, обобщения, выводы |
| **«4»** | - показал знания всего изученного программного материала;  - дал полный и правильный ответ на основе изученных теорий;  - допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;  - изложил материал в определённой логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и  может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя;  - усвоил в основном учебный материал;  - подтверждает ответ конкретными примерами;  - ответил правильно на дополнительные вопросы учителя |
| **«3»** | - усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала;  - изложил материал не систематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно;  - показал недостаточную сформированность отдельных знаний и умений;  - аргументировал выводы и обобщения слабо, допускал в них ошибки;  - допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;  - не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов или допустил ошибки при их изложении;  - испытывал затруднения в применении знаний, при объяснении конкретных явлений на основе теорий или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий;  - отвечал неполно на вопросы учителя (упуская и основное), или воспроизводил содержание текста учебника, но недостаточно показал понимание отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте;  - обнаруживал недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки |
| **«2»** | - не усвоил и не раскрыл основное содержание материала; не делает выводов и обобщений;  - показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов;  - допускал при ответе (на один вопрос) более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи учителя;  - не ответил ни на один их поставленных вопросов;  - не усвоил полностью материал |

**Критерии оценивания заданий на «анализ», «объяснение»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Отметка** |  | | **Критерии** |
| «5» | - различал факт (событие) и его описывал (факт источника, факт историка);  - соотносил единичные исторические факты и общие явления;  - называл характерные, существенные признаки исторических событий и явлений;  - раскрывал смысл, значение важнейших исторических понятий;  - сравнивал исторические события, явления, определять в них общее и различия;  - излагал суждения о причинах и следствиях исторических событий |
| «4» | - давал полный и правильный ответ на основе изученных теорий;  - допускал незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;  - допускал при сравнении исторических событий одну негрубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя |
| «3» | - усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала;  - слабо аргументировал выводы и обобщения, допускал в них ошибки;  - допускал ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;  - испытывал затруднения в применении знаний, при сравнении исторических событий;  - отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки |
| «2» | показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов;  - не смог ответить ни на один из поставленных вопросов;  - не усвоил материал полностью |

**Критерии оценивания работы с «версиями», «оценками»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Отметка** |  | | **Критерии** |
| «5» | приводил оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе;  - объяснил, какие факты, аргументы лежат в основе отдельных точек зрения;  - определил и объяснил (аргументирует) свое отношение и оценку наиболее значительных событий и личностей в истории;  - составил характеристику исторической личности (по предложенному или самостоятельно составленному плану) |
| «4» | - дал полную и правильную оценку событий, личностей, допустил незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определении понятий, неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;  - допустил при анализе версий, оценок одну не грубую ошибку или не более двух недочётов и смог их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя |
| «3» | - слабо аргументировал выводы и обобщения, допустил в них ошибки;  - допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий даёт недостаточно чёткие;  - испытывал затруднения в применении знаний, при анализе версий;  - отвечал неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки |
| «2» | показал незнание и непонимание значительной или основной части программного материала в пределах поставленных вопросов или имеет слабо сформированные и неполные знания и не сумел применить их к решению конкретных вопросов;  не смог ответить ни на один из поставленных вопросов;  - не усвоил материал полностью |

**Критерии оценивания сочинений (эссе)**

При оценивании данного вида работы необходимо выделить следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.

2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) с использованием исторических понятий в контексте ответа.

3. Аргументация своей позиции с опорой на исторические факты, факты общественной жизни.

Критерии оценивания сочинений (эссе) представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | **Отметка** |  | | **Критерии** |
| «5» | - представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;  - проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа;  - дана аргументация своего мнения с опорой на факты |
| «4» | - представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;  - проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);  - дана аргументация своего мнения с опорой на факты |
| «3» | представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, но проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов;  - дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт |
| «2» | - представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации |

В целом, предложенная выше группировка предметных результатов не снижает значение каждого из них как такового, но способствует целенаправленному планированию и организации обучения школьников, а также системной оценке их достижений